

Mietityttää

17.09.2007 - 21:47

Käyn aina silloin tällöin lukemassa Paavon blogia. En tiedä kuka Paavo "oikeassa elämässä" on, eikä se minulle kuulukaan. Blogia luen mielelläni jos on aikaa.

Huomasin jo alussa, että Paavo on kriittinen. Eikä siinä mielestäni mitään pahaa ole - eikös kriittisyydestä ole mm. lausuttu kaikenmaailman mietteitä tyyliin "kriittisyys on ajattelevan ihmisen merkki" ja niin edelleen. Se mikä minua hiukan ihmetyttää, on Paavon negatiivinen asenne kriitikkoja kohtaan. Se näkyy mm. hänen viimeisessä [blogimerkinnässään](#).

"5. Koirat ja kriitikot jatkavat haukkumista, vaikka niitä ei olisi huomaavanaan."

Mietin, että ymmärtäisinkö Paavon asenteen paremmin, jos tietäisin mikä sen on aiheuttanut. En ole lukenut hänen blogiaan niin tarkkaan, että tietäisin onko hän esim. siellä puhunut suhtautumisestaan kriitikoihin, muuten kuin osoittamalla sitä tällaisten heittojen kautta.

Minua ihmetyttää asenne, että kriitikot ovat jonkun mielestä haukkuvia koiria. En itse näe asiaa siten: mielestäni ammattitaitoisen kriitikon pitää osata ilmaista ja tuoda asia esille räksyttämättä kuin koira, koska eihän räksytyksessä yksinkertaisesti ole mitään järkeä. Kukaan ei saa siitä mitään irti. Jos kritiikki on räksytys, niin [silloin se ei ole kritiikki](#). Se on vain suunsoittoa. Ehkä tässä ärsyttää yleistäminen - en pidä siitä, että kaikkia kriitikoita mitataan samalla mittapuulla. Ovathan kriitikotkin ihmisiä, toisistaan erilaisia.

Mietin myös sitä, että onko Paavon lausahtaman ja muiden sen kaltaisten kommenttien taustalla ajatus siitä, että kriitikko pitää itseään kaikkivoipana olentona, jonka tuomiota vastaan ei käy sanominen. Ja että kritiikin tarkoitus ei ole olla vuoropuhelu, vaan kasvoille heitettävä märkä rätti. Minulle on muodostunut käsitys siitä, että tässä maassa harrastettu kirjallisuuskritiikki on ollut pitkälti tällaista, ja on jossakin määrin vielä nykyäänkin. En pidä siitä - ei kriitikko ole Jumala, jota vastaan ei voi sanoa tai käydä. Olen myös sitä mieltä, että kritiikki on erittäin subjektiivinen näkemys jostakin teoksesta, eikä siitä sen vuoksi voi käyttää "yleispätevänä ylistyksenä tai teilausena", tyyliin "kun nyt tuossa ja tuossa lehdessä sanottiin näin, niin täytyyhän sen nyt sitten olla näin".

Yksi syy miksi perustin tämän blogin oli juuri se, että asioista voidaan keskustella. Jos kirjoitan kritiikin jonkun kirjailijan kirjasta, siitä voidaan keskustella esim. täällä. Netti tarjoaa mielettömän hyvän ympäristön tämän tyyppiseen kanssakäymiseen, aivan tuntemattomienkin ihmisten kesken. Kaikilla on mahdollisuus kommentoida, jos vain haluaa.

Olen vain lähinnä itse ollut viime aikoina saamaton blogin suhteen, mikä ymmärrettävästi rajoittaa potentiaaliset keskustelut lähes nolnaan, mutta katsotaan nyt mihin suuntaan tilanne kehittyy.